

Tabela nr 1Zgłaszający uwagi : **Kujawsko-Pomorska Federacja Organizacji Pozarządowych****Uwagi do Kryteriów :****Działanie 6.8 Inwestycje w infrastrukturę społeczną**Schemat: Inwestycje w infrastrukturę na potrzeby usług społecznych świadczonych w środowisku – mieszkania treningowe lub wspomagane

Nr kryterium	kryterium	Uwaga, w tym propozycja brzmienia kryterium oraz uzasadnienie
B.1	<p>Kwalifikowalność wnioskodawcy/ partnerów</p> <p>W tym kryterium sprawdzamy, czy wnioskodawca/partner jest podmiotem uprawnionym do prowadzenia mieszkania treningowego lub wspomagane na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (Dz. U. z 2023 r. poz. 901 z późn. zm.) tzn. czy jest</p> <ul style="list-style-type: none"> - jednostką organizacyjną pomocy społecznej , - jednostką samorządu terytorialnego, która planuje udzielić zlecenia na prowadzenie mieszkania treningowego lub wspomagane organizacji pozarządowej, o której mowa w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie lub podmiotom, o których mowa w art. 3 ust. 3 tej ustawy, prowadzącym działalność w zakresie pomocy społecznej, pieczy zastępczej lub integracji i reintegracji zawodowej i społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, na zasadach określonych w art. 25 ustawy o pomocy społecznej. 	<p>Kryterium wyklucza z grupy wnioskodawców organizacje pozarządowe, które – zgodnie z przywołaną w kryterium ustawą o pomocy społecznej – są podmiotem uprawnionym do prowadzenia mieszkań treningowych lub wspomaganych.</p> <p>Kryterium należy przeformułować tak, aby stwarzało organizacjom pozarządowym możliwość aplikowania o środki i realizacji projektów, tzn. aby organizacje były kwalifikowalnymi wnioskodawcami i partnerami.</p> <p>UZASADNIENIE:</p> <p>Zgodnie z przywołanym w kryterium art. 53 ust. 3 ustawy o pomocy społecznej, mieszkania treningowe i wspomagane „mogą być prowadzone przez:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) każdą jednostkę organizacyjną pomocy społecznej; 2) organizację pozarządową, o której mowa w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, oraz podmiot, o którym mowa w art. 3 ust. 3 tej ustawy, prowadzące działalność w

		<p>zakresie pomocy społecznej, pieczy zastępczej lub integracji i reintegracji zawodowej i społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym – na zasadach określonych w art. 25.”</p> <p>Przywołany art. 25 ustawy wskazuje, że „Organy administracji rządowej i samorządowej, zwane dalej „organami”, mogą zlecać realizację zadania z zakresu pomocy społecznej, udzielając dotacji na finansowanie lub dofinansowanie realizacji zleconego zadania organizacjom pozarządowym, o których mowa w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz podmiotom wymienionym w art. 3 ust. 3 tej ustawy, prowadzącym działalność w zakresie pomocy społecznej.”</p> <p>1. Jednak nie oznacza to, że organizacje te nie mogą prowadzić mieszkań treningowych lub wspomaganych samodzielnie. Wręcz przeciwnie, są do tego upoważnione na gruncie ww. ustawy. Bowiem art. 53 ustawy w ust. 22 wskazuje wyraźnie:</p> <p>„Organizacja pozarządowa, o której mowa w art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, oraz podmiot wymieniony w art. 3 ust. 3 tej ustawy prowadzące mieszkania treningowe lub wspomagane, <u>z wyłączeniem trybu określonego w art. 25</u>, zgłaszają fakt prowadzenia takiego mieszkania wojewodzie właściwemu ze względu na miejsce położenia tego mieszkania.”</p> <p>Nie ma więc uzasadnienia, aby jedynie jednostki samorządu terytorialnego lub jednostki organizacyjne pomocy społecznej były uprawnione do ubiegania się o środki w działaniu 06.08 w planowanym naborze. Organizacje pozarządowe należą do grupy podmiotów prowadzących mieszkania, dlatego należy im stworzyć możliwość aplikowania o środki i realizacji projektów.</p> <p>2. Warto również zwrócić uwagę, że tryb określony w art. 25 ustawy nie oznacza, że organizacja pozarządowa otrzymuje od powierzającego (samorządu) „klucze do mieszkania” wraz z powierzeniem zadania prowadzenia mieszkania, ale powierzone zadanie z zakresu prowadzenia mieszkania może realizować we własnym lokalu, do którego ma prawo własności (własność prywatna, wieloletnie użyczenie etc.), co oznacza, że również z tego względu organizacje winny mieć szansę realizacji</p>
--	--	---

		<p>projektów inwestycyjnych w zakresie tworzenia mieszkań i podnoszenia ich standardu.</p> <p>Również z ww. względu nie ma podstaw do ograniczenia w planowanym naborze grupy beneficjentów do jednostek publicznych.</p>
C.1 / C.2	<p>C.1 Maksymalna wartość dofinansowania projektu W tym kryterium sprawdzamy, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> - maksymalna wartość dofinansowania projektu stanowi nie więcej niż 2 000 000 zł oraz - maksymalna wartość dofinansowania na jedno miejsce w nowoutworzonym lub zmodernizowanym mieszkaniu treningowym lub wspomaganym stanowi nie więcej niż 150 000 zł. <p>C.2 Maksymalna wartość dofinansowania 1 mkw powierzchni budynku W tym kryterium sprawdzamy, czy maksymalna wartość dofinansowania 1 mkw powierzchni budynku objętego zakresem projektu stanowi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w przypadku Miasta Bydgoszcz – nie więcej niż 6 578,48 zł ; - w przypadku Gminy Miasta Toruń – nie więcej niż 6 135,70 zł - w pozostałych przypadkach - nie więcej niż 5 584,10 zł. 	<p>Oba kryteria wprowadzają kilka wymagań finansowych, które wnioskodawca musi uwzględnić łącznie. Wartości wskazane w kryterium C.2 pochodzą z obiektywnego źródła, natomiast obie wartości wskazane w kryterium C.1 budzą wątpliwość co do sposobu ich wyliczenia i faktycznej efektywności.</p> <p>Wnioskujemy o zmianę w kryterium C.1 polegającą na usunięciu wskazanej maksymalnej wartości dofinansowania na jedno miejsce (150 tys. zł) i podniesienie wartości maksymalnej projektu.</p> <p>UZASADNIENIE:</p> <p>W zaproponowanych w kryterium C.1 „widełkach” nie jest możliwe stworzenie rozwiązań, które są promowane w konkursie, tzn. np. na utworzenie jednego budynku z ośmioma jednoosobowymi mieszkaniami (wartość takiej inwestycji przekroczy 2 mln zł, a utrzymanie wartości 150 tys. zł dla jednego miejsca jest nierealne), czy też stworzenie jednego lokalu dla trzech osób, w tym trzy pokoje jednoosobowe, pokój wspólny i pomieszczenia wspólne oraz wyposażenie, okaże się niewykonalne finansowo (kwota 150 tys. zł na jedno miejsce jest również za niska).</p>
D.1	<p>Średnia powierzchnia mieszkań, przypadająca na jedną osobę W tym kryterium sprawdzamy, czy średnia powierzchnia mieszkań wspartych w ramach projektu przypadająca na jedną osobę wynosi:</p> <p>12 m² – 0 pkt > 12 m² ≤ 14 m² – 1 pkt > 14 m² ≤ 17 m² – 2 pkt</p>	<p>Kryterium nie promuje rozwiązań pożądaných, a minimalne, tzn. wnioskodawca uzyska maksymalną liczbę punktów gdy przygotuje mieszkanie dla 1 osoby o powierzchni powyżej 17 mkw. Spełni ten warunek (=uzyska maksymalną liczbę punktów), gdy przygotuje niewielkie mieszkanie dla 3 osób (trzy pokoje, pokój wspólny, pomieszczenia wspólne).</p> <p>Kryterium powinno premiować wyższy standard mieszkań, np. do 12 mkw – 0 pkt., powyżej 12 do 20 mkw. – 1 pkt., powyżej 20 mkw. – 4 pkt.</p>

	> 17 m ² – 4 pkt	<p>UZASADNIENIE:</p> <p>Zastosowanie zaproponowanego rozwiązania pozwoli np. na promowanie przygotowania mieszkań dla 3 osób z trzema pokojami po 10 mkw, pokojem wspólnym 20 mkw i pomieszczeniami wspólnymi 16 mkw (łącznie 66 mkw).</p>
D.2	<p>Kadra</p> <p>W tym kryterium sprawdzamy, czy Wnioskodawca zadeklarował, że dysponuje kadrami niezbędnymi do świadczenia na wspartej w ramach projektu infrastrukturze usług w formie mieszkań treningowych lub wspomaganych, która jednocześnie pełni rolę specjalistów/ doradców w procesie planowania inwestycji/odpowiedniego przygotowania infrastruktury objętej zakresem projektu.</p>	<p>Kryterium należy usunąć.</p> <p>UZASADNIENIE:</p> <p>Nie ma uzasadnienia, w tym uzasadnienia finansowego, do angażowania kadry specjalistycznej na dwa i więcej lat przed rozpoczęciem działań, w tym przypadku na dwa lata przed świadczeniem wsparcia w mieszkaniach treningowych lub wspomaganych.</p> <p>Zaangażowanie specjalistów/doradców, którzy zagwarantują właściwe przygotowanie infrastruktury powinno stanowić przedmiot oceny potencjału wnioskodawcy, natomiast punkty premiujące nie powinny być przyznawane deklaracjom o angażowaniu kadry o nieokreślonych kompetencjach.</p>
D.3	<p>Wymiana wiedzy i doświadczeń z partnerami</p> <p>W tym kryterium oceniamy, czy Wnioskodawca zakłada współpracę, w tym wymianę wiedzy i doświadczeń oraz konsultacje, z partnerami z innych Państw Członkowskich, kandydujących lub stowarzyszonych z Unią Europejską w obszarze tematycznym bezpośrednio związanym z realizowanym projektem .</p> <p>Opis liczby punktów możliwych do uzyskania:</p> <ul style="list-style-type: none"> - projekt nie zakłada wymiany doświadczeń i wiedzy – 0 pkt; - projekt zakłada wymianę doświadczeń i wiedzy z co najmniej 1 partnerem – 1 pkt; - projekt zakłada wymianę doświadczeń i wiedzy z co najmniej 2 partnerami – 2 pkt. 	<p>Kryterium należy usunąć.</p> <p>UZASADNIENIE:</p> <p>Nie ma uzasadnienia dla prowadzenia opisanych w kryterium działań, a tym bardziej angażowania środków publicznych na ich finansowanie. Doświadczenia i wiedzę w zakresie prowadzenia mieszkań wnioskodawca winien już posiadać składając wniosek o dofinansowanie, a nie prowadzić proces uzupełnienia wiedzy w trakcie realizacji działań inwestycyjnych. Jednocześnie doświadczenia i rozwiązania w innych państwach</p>

	<p>Koszty związane ze współpracą z partnerami nie mogą przekroczyć 1% bezpośrednich kosztów kwalifikowanych projektu.</p>	<p>członkowskich UE nie muszą przystawać do realiów polskich przepisów, na gruncie których wnioskodawca rozpoczyna działania.</p>
<p>D.4</p>	<p>Wykorzystanie istniejącej infrastruktury</p> <p>W tym kryterium sprawdzamy, czy projekt zakłada wykorzystanie istniejącej infrastruktury i jednocześnie nie przewiduje budowy nowej infrastruktury.</p>	<p>Kryterium należy usunąć.</p> <p>UZASADNIENIE:</p> <p>Kryterium premiuje podmioty posiadające infrastrukturę, jednak nie jest to kryterium zasadne przy niewielkiej liczbie mieszkań treningowych i wspomaganych w regionie. Sytuacja poszczególnych społeczności, samorządów i organizacji jest różna – jeśli decydują się na tworzenie infrastruktury od podstaw, należy im to umożliwić, a nie ograniczać przez niemożność zdobycia dodatkowych punktów.</p> <p>Warto również podkreślić, że wykorzystanie istniejącej infrastruktury nie gwarantuje niższych kosztów ich modernizacji niż tworzenie rozwiązań od podstaw.</p>