

Wytyczne w zakresie komitetów monitorujących na lata 2014-2020 – formularz zgłaszania uwag

L.p.	Przepis	Treść uwagi	Uzasadnienie uwagi
1.	Strona 6 (Rozdział 4) 2) IZ określając skład KM zapewnia realizację zasady partnerstwa, o której mowa w art. 5 rozporządzenia ogólnego, dążąc do zrównoważenia udziału trzech stron delegujących członków: strony rządowej, samorządowej i pozarządowej	Wymieniając trzy strony KM należy precyzyjnie stosować ich nazwy (zgodnie z Rozdziałem 3 ust.9 ppkt c):, gdzie mowa jest o stronie rządowej, samorządowej i społecznej. W rozdziale 4, ust. 2 należy zamienić określenie strony 'pozarządowej' na 'społecznej'.	III sektor jest częścią przedstawicieli partnerów społecznych (rozdział 3, ust.9 pkt c) i zmiana poprawi spójność zapisów dokumentu.
2.	Strona 6 (Rozdział 4) 3) IZ określając skład KM zapewnia, że co najmniej jedną trzecią członków stanowią przedstawiciele organizacji pracowników i organizacji pracodawców oraz organizacji pozarządowych oraz środowiska naukowego	Dopisanie "IZ może zwiększyć udział przedstawicieli ww. środowisk ".	Mimo, że sformułowanie "co najmniej" wskazuje, że udział reprezentacji partnerów "niepublicznych" może być większy niż 1/3 członków, warto podkreślić ten fakt przez dodanie dodatkowej informacji. Sformułowanie takie podkreśli możliwość faktycznego zwiększania udziału tych partnerów w KM.
3.	Strona 6 (Rozdział 4) 6) Przewodniczącym KM jest członek KM będący przedstawicielem IZ.	Proponujemy przeformułowanie rozwiązania na takie, które umożliwi przejęcie funkcji przewodniczącego KM osobie niebędącej przedstawicielem IZ, jak też dopuści możliwość przewodniczenia rotacyjnego.	Stworzenie proponowanych rozwiązań wpisze się i znacząco rozwinię stosowanie zasady partnerstwa
4.	Strona 6 (Rozdział 4) 7) Członek KM reprezentuje w trakcie obrad organizację lub instytucję, przez którą został wydelegowany.	Sformułowanie warto poszerzyć o tekst: "lub środowisko, które reprezentuje (w przypadku partnerów społecznych)"	Udział partnerów społecznych ma inny wymiar niż udział przedstawicieli instytucji - przedstawiciele partnerów społecznych nie reprezentują konkretnego podmiotu, ale środowisko np. pozarządowe, związków zawodowych, czy akademickie "jako takie". Wprowadzenie proponowanego rozwiązania jest motywujące do aktywności dla reprezentantów partnerów społecznych, jak i podkreśla ich specyficzną rolę.

5.	Strona 7 (Podrozdział 4.1) 2) - jednego przedstawiciela Pełnomocnika Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych; - jednego przedstawiciela Pełnomocnika Rządu do Spraw Równego Traktowania	Proponujemy zastąpienie wskazanych przedstawicieli na przedstawiciela Biura Rzecznika Praw Obywatelskich - podmiotu badającego zgodność z prawem i dbającego o równe traktowanie obywateli.	Brakuje uzasadnienia dla delegowania właśnie tych dwóch Pełnomocników Rządu: równe traktowanie winno obejmować także osoby niepełnosprawne, jak i każdego innego obywatela. Taką perspektywą może zapewnić właśnie Rzecznik Praw Obywatelskich.
6.	Strona 7 (Podrozdział 4.1) 5) IZ zwraca się do Rady Działalności Pożytku Publicznego (RDPP) o przeprowadzenie postępowania w celu wyłonienia do składu KM przedstawicieli organizacji pozarządowych.	Dodanie: "Postępowanie to realizują przedstawiciele sektora pozarządowego w RDPP."	Rozwiązanie zaproponowane w tej części Wytycznych mimo wielu zalet ma zasadniczą wadę - RDPP jest organem międzysektorowym, co powoduje, że w praktyce kandydaci organizacji pozarządowych będą wybierani przez strukturę w 1/2 składającą się z przedstawicieli administracji publicznej.
7.	Strona 7 (Podrozdział 4.1) 6) Liczbę przedstawicieli określonych rodzajowo organizacji pozarządowych, którzy mają zostać wyłonieni w postępowaniu, o którym mowa w pkt 5, określa IZ, z tym że wśród nich musi znaleźć się co najmniej: a. jeden przedstawiciel organizacji pozarządowej działającej na rzecz ochrony środowiska; b. jeden przedstawiciel organizacji pozarządowej właściwej ze względu na rodzaj działalności objętej programem; c. jeden przedstawiciel organizacji pozarządowej	Zmiana rozwiązania na takie, w którym wskazuje się, że wśród przedstawicieli organizacji pozarządowych jest co najmniej: a. jeden przedstawiciel organizacji pozarządowych specjalizujący się w problematyce ochrony środowiska; b. jeden przedstawiciel organizacji pozarządowych specjalizujący się w problematyce właściwej ze względu na rodzaj działalności objętej programem; c. jeden przedstawiciel organizacji pozarządowych specjalizujący się w problematyce promowania włączenia społecznego, równości szans płci, równości szans i niedyskryminacji.	1. Nie należy - w przypadku organizacji pozarządowych - utożsamiać miejsca w KM z konkretną organizacją, ale z sektorem pozarządowym. Przedstawiciele partnerów społecznych, a zwłaszcza organizacji pozarządowych nie powinni reprezentować jednej organizacji, ale cały sektor. 2. Specyfika funkcjonowania organizacji pozarządowych - rozpiętość ich celów statutowych i zakres działalności będą w sposób istotny utrudniać wybór "organizacji" specjalizującej się w danej tematyce, a w regionalnych wyborach, wręcz prowadzić mogą do "gry kompetencjami" w celu "ułożenia" reprezentacji sektora pozarządowego. 3. Znajomość problematyki w danym obszarze nie może wykluczać znajomości w innym obszarze (np. organizacja o dużych kompetencjach w zakresie działalności danego PO może mieć równie duże kompetencje np. w problematyce ochrony środowiska). Reasumując - dla KM, jak i dla PO, jak i wreszcie dla sektora pozarządowego znacznie ważniejsze jest pozyskanie

	działającej na rzecz promowania włączenia społecznego, równości szans płci, równości szans i niedyskryminacji.		wyłonionych w drodze głosowania (wyborów) osób o wysokich kompetencjach niż reprezentantów organizacji z dużym doświadczeniem.
8.	Strona 8 (Podrozdział 4.2) 3) IZ może zaproponować także, by instytucje lub organizacje delegujące swoich przedstawicieli do KM brały pod uwagę tzw. miękkie kompetencje swoich reprezentantów, które umożliwią im efektywne sprawowanie swoich funkcji w KM.	Zamienić na "3) IZ powinna zaproponować..."	Rozwiązanie obecne zakłada, że "miękkie kompetencje" nie są potrzebne w pracy członka KM (da się bez nich funkcjonować). Nie wydaje się jednak, by w KM winny pracować osoby "bez zdolności analitycznych", "bez umiejętności pracy w zespole" itd.
9.	Strona 8 (Podrozdział 4.2) 4) Ww.miękkie kompetencje kandydatów do KM oznaczają w szczególności:	Dopisać ppkt. "f. umiejętność pozyskiwania faktycznej informacji zwrotnej (opinii, stanowisk, rekomendacji) w kwestiach będących przedmiotem prac KM od środowiska, które członek KM reprezentuje"	Członek (i zastępca) KM pełni swoistą funkcję rzecznika środowiska, które reprezentują i ich udział w KM wynika przede wszystkim z "powiązania" z tym środowiskiem, a więc bieżącej, ciągłej i efektywnej pracy nad zbieraniem i przedstawianiem na forum KM postulatów, pomysłów, rekomendacji ww. środowiska. Od kandydatów do KM wymagać się też powinno opisanie pomysłów na pozyskiwanie informacji zwrotnej od środowiska.
10.	Strona 9 (Rozdział 5) 4) KM może rozpatrywać również:	Dodać ppkt. "e. wnioski o rozpatrzenie konkretnej sprawy, będącej przedmiotem aktywności KM, wpływające od beneficjentów PO"	Wydaje się, że KM jest podmiotem w systemie wdrażania funduszy, do którego "dostęp" winni mieć również obywatele (=beneficjenci/projektodawcy). Stworzenie możliwości zwracania się w konkretnych sprawach przez beneficjentów do KM może bardzo korzystnie wpłynąć na realizację PO i np. na uproszczenie procedur. W perspektywie finansowej 2007-2013 nie było takiej możliwości, a wiele problemów np. we wdrażaniu projektów pozostało nierozwiązanych, a nawet nie było publicznie dyskutowanych.

11.	Strona 9-10 (Rozdział 5) 5) KM rozpatruje i zatwierdza:	Dodać ppkt. "g. metodykę i zasady wdrażania projektów" oraz ppkt. "h. metodykę i zasady funkcjonowania kontroli"	KM jest najlepszym forum na weryfikowanie zasad nie tylko wyboru projektów (co projekt Wytucznych przewiduje), ale także wdrażania i kontroli projektów. Powiązanie tych kompetencji KM z możliwością składania wniosków/pism do KM przez beneficjentów w konkretnych kwestiach dotyczących funkcjonowania PO może znacząco ulepszyć wdrażanie PO.
12.	Strona 11 (Rozdział 6) 5) c. sposobu powoływania grup roboczych;	Proponujemy dodanie rozwiązania: w skład grup roboczych mogą wchodzić przedstawiciele beneficjentów/obywateli zainteresowanych danym zagadnieniem czy problemem związanym z wdrażaniem PO.	Możliwość udziału zewnętrznych osób (zainteresowanych i specjalizujących się w konkretnym temacie) pozwoli efektywniej rozwiązać problem oraz wzmocni metody i narzędzia realizacji zasady partnerstwa.
13.	Strona 11 (Rozdział 6) 5) W regulaminie działania KM powinny w szczególności zostać ujęte kwestie dotyczące:	Dodać ppkt. "i. zasady postępowania w przypadku otrzymania wniosków w sprawach będących przedmiotem funkcjonowania KM od beneficjentów"	Rozwiązanie to pozwoli na włączenie obywateli w decydowanie o funkcjonowaniu KM i stworzenie im możliwości na wskazywanie KM kwestii istotnych dla PO.
14.	Strona 15 (Rozdział 7) 1) Wsparcie funkcjonowania KM ze środków pomocy technicznej danego PO obejmuje w szczególności:	Dodać ppkt. "j. koszty organizacji spotkań (np. konsultacyjnych, dyskusyjnych, roboczych) w kwestiach dotyczących funkcjonowania KM dla grup, które reprezentują partnerzy społeczni"	Ze względu na specyfikę i wyjątkowość partnerów społecznych w KM (reprezentowanie szerokich środowisk o niejednorodnej strukturze) warto tworzyć partnerom tym warunki do kontaktu i rozmowy ze środowiskami, które reprezentują. Rozwiązaniem wspierającym tego typu procesy może być finansowanie organizacji spotkań (dyskusyjnych, roboczych) dla środowisk (np. pozarządowego) na ważny w pracach KM temat/zagadnienie. Bezsprzecznie wpłynie to pozytywnie na prace KM, bowiem pozwoli na zbieranie uwag i propozycji od partnerów społecznych. Jednocześnie rozwiązanie to pozwoli na efektywniejsze wypełnianie przez członków KM ich "prawa do konsultowania się ze środowiskami, które reprezentują", wskazanego w rozdziale 8 projektu Wytucznych (str. 17).

15.	Uwaga ogólna do dokumentu	<p>Praca nad dokumentem i obecne konsultacje robocze projektu są najlepszym momentem, aby przemyśleć i zapisać w nim rozwiązanie dotyczące reprezentatywności partnerów społecznych w KM. Dobrym rozwiązaniem może być takie, w którym przedstawiciel strony "niepublicznej", zwłaszcza organizacji pozarządowych, jest wspierany w kontaktach ze środowiskiem które reprezentuje. Wsparcie to dotyczy pomocy w organizowaniu spotkań dla III sektora na tematy będące przedmiotem prac KM a ważne dla obywateli i ich zorganizowanych grup (organizacji). Dzięki temu możliwe będzie faktyczne korzystanie z różnych, często innowacyjnych rozwiązań lub prostych i praktycznych pomysłów płynących od obywateli. Tym samym, przedstawiciele partnerów społecznych tym bardziej będą swoistym "kanałem komunikowania" o pracach KM do obywateli, i przepływu rozwiązań od obywateli do KM. Doświadczenia perspektywy finansowej 2007-2013 pokazują, że - szczególnie na szczeblu regionalnym - przedstawiciele partnerów społecznych, a szczególnie organizacji pozarządowych pozostawali odosobnieni zarówno w KM, jak i w sektorze, z którym nie potrafili, a przede wszystkim nie mieli technicznych możliwości się kontaktować (ze względu na jego rozproszenie, niejednorodność etc.). Rozwiązanie ww. "problemu odosobnienia" może radykalnie wpłynąć na jakość prac i kreatywność KM, a przede wszystkim na ugruntowanie mechanizmu faktycznego dialogu i partnerstwa.</p>
-----	---------------------------	--