



Wyniki badania ewaluacyjnego „Zakres i formy realizacji zasady partnerstwa w ramach RPO WK-P 2014-2020”

Posiedzenie Rady Działalności Pożytku Publicznego
Województwa Kujawsko-Pomorskiego,
Toruń, 6.02.2018 r.



Cel badania:



Określenie trafności i skuteczności sposobu realizacji zasady partnerstwa w ramach RPO WK-P 2014-2020

analiza zasad członkostwa i reprezentatywności partnerów w poszczególnych gremiach utworzonych na rzecz realizacji Programu

formy realizacji zasady partnerstwa oraz stosowane metody aktywizujące pracę partnerów

ocena dotychczasowej współpracy

zidentyfikowanie problemów i trudności, które pojawiły się w trakcie współpracy i mogły wpłynąć na osiągnięcie wyznaczonych celów

Metodologia badania

Desk research

- Analiza podstawowych dokumentów źródłowych, mi. in. dokumentów strategicznych i programowych, a także protokołów i list obecności z Posiedzeń Komitetu/Grup roboczych.

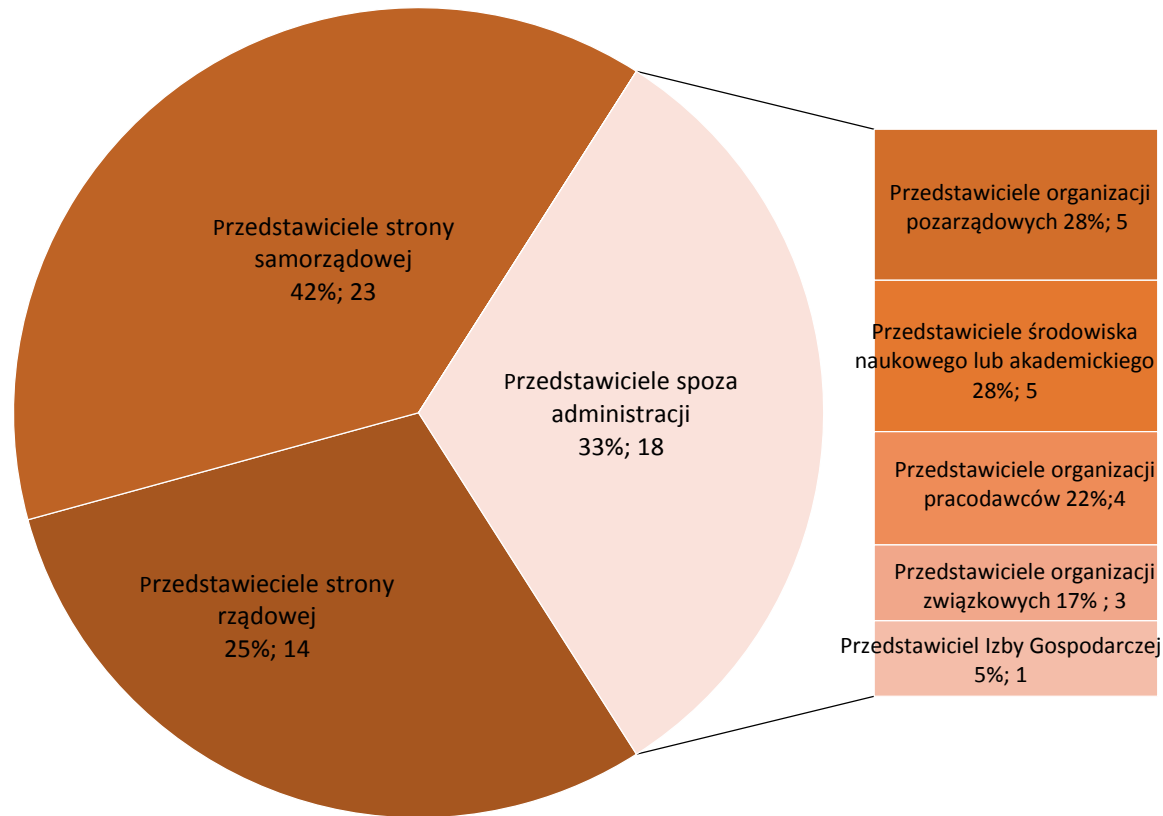
Obserwacja nieuczestnicząca

- Analiza aktywności członków Komitetu/Grup podczas posiedzeń głównie pod kątem oceny poziomu zaangażowania w prace członków (na podstawie przygotowanego scenariusza obserwacji). Obserwator uczestniczył w sumie w 16 posiedzeniach KM oraz Grup począwszy od 5.05.2017 r. do 3.08.2017 r.

Badanie ankietowe

- Ocena jakości i skuteczności działań podejmowanych przez członków Komitetu/Grup. Kwestionariusz ankiety został rozesłany do wszystkich osób wchodzących w skład KM – finalnie udało się uzyskać odpowiedzi od 40 respondentów.

Skład Komitetu Monitorującego RPO WK-P 2014-2020 wg stanu na 3.08.2017 r.

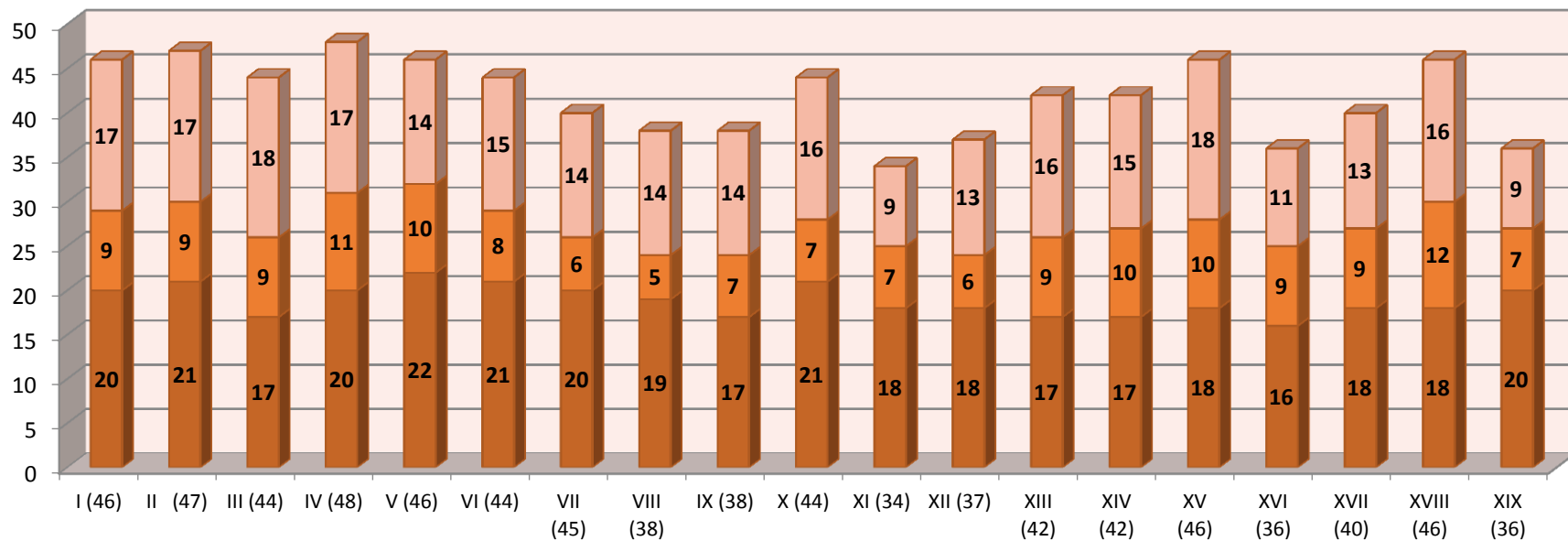


Źródło: opracowanie własne, stan na 3.08.2017 r. (łącznie 55 członków KM RPO WK-P)

Ustawowy wymóg, aby co najmniej jedną trzecią członków stanowili łącznie przedstawiciele organizacji związkowych, organizacji pracodawców, izb gospodarczych oraz organizacji pozarządowych i środowiska naukowego jest zapewniony.



Frekwencja poszczególnych kategorii partnerów na posiedzeniach KM RPO WK-P 2014-2020



Numery kolejnych posiedzeń KM RPO WK-P 2014-2020 (łącznie liczba uczestników z prawem do głosowania)

■ Strona samorządowa ■ Strona rządowa ■ Przedstawiciele spoza administracji

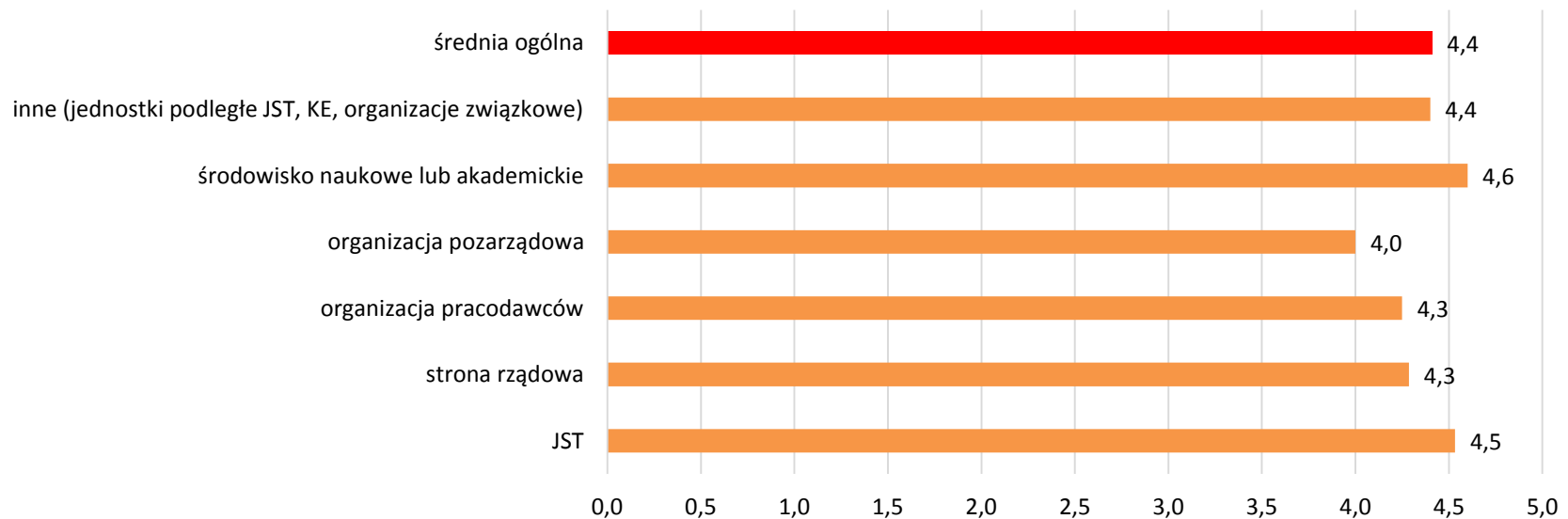
Źródło: opracowanie własne, stan na 3.08.2017 r. (analizą objęto członków z prawem do głosowania na poziomie trzech głównych kategorii partnerów wchodzących w skład KM RPO WK-P 2014-2020)

Średnio w posiedzeniach KM uczestniczyły 42 osoby z prawem do głosowania.

Frekwencja poszczególnych kategorii partnerów na wybranych posiedzeniach KM

Nr posiedzenia	Strona samorządowa			Strona rządowa			Pozostali partnerzy spoza administracji		
	Liczba uczestników posiedzenia (w tym z prawem do głosowania)	Liczba przedstawicieli strony samorządowej w składzie KM (w tym z prawem do głosowania)	Reprezentacja przedstawicieli danej kategorii partnerów z prawem do głosowania	Liczba uczestników w posiedzeniu (w tym z prawem do głosowania)	Liczba przedstawicieli strony rządowej w składzie KM (w tym z prawem do głosowania)	Reprezentacja przedstawicieli danej kategorii partnerów z prawem do głosowania	Liczba uczestników w posiedzenia (w tym z prawem do głosowania)	Liczba przedstawicieli pozostałych partnerów spoza administracji w składzie KM (w tym z prawem do głosowania)	Reprezentacja przedstawicieli danej kategorii partnerów z prawem do głosowania
I	31 (20)	41 (21)	95,2	11 (9)	21 (11)	81,8	30 (17)	36 (18)	94,4
II	31 (21)	41 (21)	100,0	9 (9)	25 (13)	69,2	20 (17)	36 (18)	94,4
III	22 (17)	42 (21)	81,0	10 (9)	25 (13)	69,2	21 (18)	36 (18)	100,0
V	30 (22)	44 (22)	100,0	10 (10)	25 (13)	76,9	16 (14)	36 (18)	77,8
VIII	25 (19)	44 (22)	86,4	5 (5)	25 (13)	38,5	16 (14)	36 (18)	77,8
XI	23 (18)	44 (22)	81,8	7 (7)	23 (12)	58,3	10 (9)	36 (18)	50,0
XV	24 (18)	44 (22)	81,8	10 (10)	23 (12)	83,3	21 (18)	36 (18)	100,0
XVI	20 (16)	44 (23)	69,6	9 (9)	26 (14)	64,3	13 (11)	36 (18)	61,1
XVIII	21 (18)	44 (23)	78,3	12 (12)	27 (14)	85,7	16 (16)	36 (18)	88,9
XIX	26 (20)	44 (23)	87,0	7 (7)	27 (14)	50,0	9 (9)	36 (18)	50,0
średnia	24 (19)	44 (22)	85,4	9 (8)	25 (13)	65,6	17 (15)	36 (18)	80,7

Ocena realizacji zadań Komitetu zgodnie z Regulaminem prac (od 1 do 5, gdzie 5 oznacza najwyższą wartość)



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego z członkami Komitetu, lipiec-sierpień 2017, n=39

Prawie wszyscy uczestnicy badania uważają, że realizują zadania określone w regulaminie – średnia ogólna kształtuje się na poziomie 4,4. Najwyższe oceny tego aspektu wskazywali przedstawiciele środowiska akademickiego i naukowego oraz JST. Nieco gorzej realizację zadań Komitetu zgodnie z regulaminem ocenili przedstawiciele organizacji pozarządowych – średnia ocena 4,0.

Grupy robocze (przy KM RPO WK-P)

Lp.	Nazwa Grupy	Nr uchwały powołującej Grupę	Liczba członków Grupy	Liczba spotkań/posiedzeń
1.	Grupa ds. kryteriów wyboru projektów	Uchwała nr 3/2015 KM RPO WK-P 2014-2020 z dnia 8 czerwca 2015 r.	16	19
2.	Grupa ds. ZIT	Uchwała nr 5/2015 z dnia 8 czerwca 2015 r.	14	11
3.	Grupa ds. badań i innowacji	Uchwała nr 4/2015 z dnia 8 czerwca 2015 r.	15	9
4.	Grupa ds. EFS	Uchwała nr 6/2015 z dnia 3 sierpnia 2015 r.	19	15
5.	Grupa ds. zrównoważonego rozwoju	Uchwała nr 8/2015 z dnia 3 sierpnia 2015 r.	11	3
6.	Grupa ds. koordynacji interwencji w sektorze zdrowia	Uchwała nr 9/2015 z dnia 3 sierpnia 2015 r.	8	6
7.	Grupa ds. RLKS	Uchwała Nr 7/2015 z dnia 3 sierpnia 2015 r.	15	5

Grupy, w których skład wchodzi członkowie Komitetu

1.	Grupa Sterująca Ewaluacją	Uchwała Nr 32/1085/15 z dnia 11 sierpnia 2015 r.	33	4
----	---------------------------	--	----	---

Realizacja polityki spójności z poszanowaniem zasady partnerstwa



PROGRAMOWANIE

Udział partnerów w tworzeniu, konsultacji i aktualizacji dokumentów strategicznych / operacyjnych

Przygotowywanie własnych propozycji zapisów, zmian

WDRAŻANIE

Udział partnerów w procesie przygotowywania naborów wniosków, głównie w zakresie **opracowania kryteriów wyboru projektów**

Przygotowywanie własnych propozycji zapisów, zmian

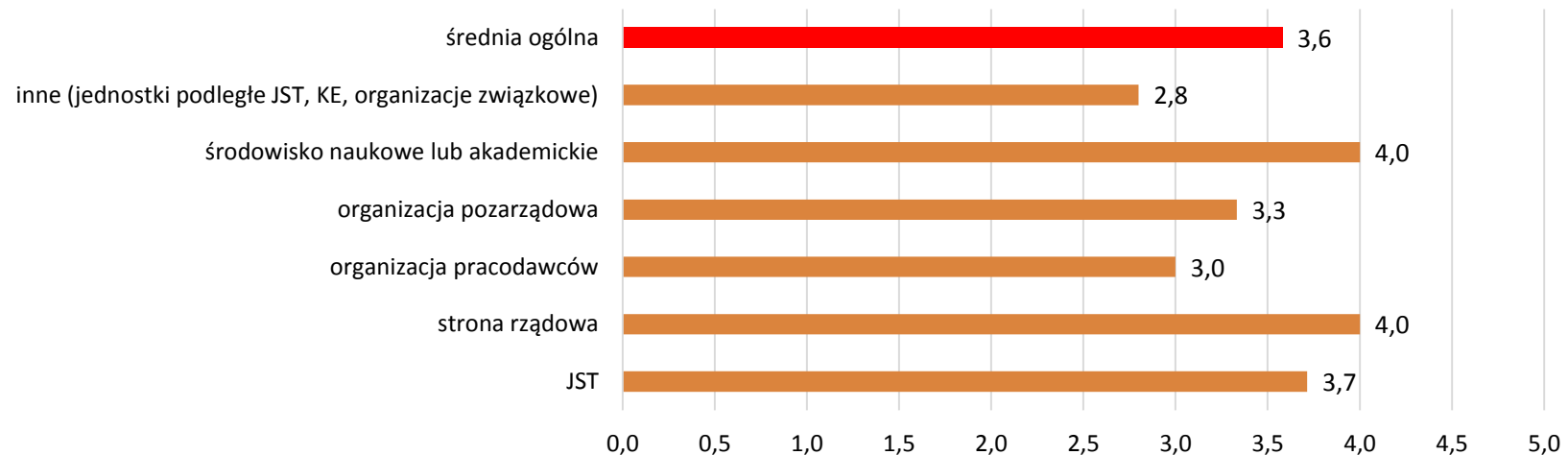
MONITOROWANIE

Udział partnerów w pracach Komitetu Monitorującego, który analizuje rezultaty realizacji oraz **zatwierdza sprawozdania roczne i sprawozdanie końcowe z wdrażania programu**

EWALUACJA

Udział partnerów w procesach dotyczących ewaluacji poprzez opiniowanie i zatwierdzanie Planu Ewaluacji RPO WK-P 2014-2020, **zapoznanie się z wynikami badań ewaluacyjnych** oraz stanem wdrażania rekomendacji pobadawczych

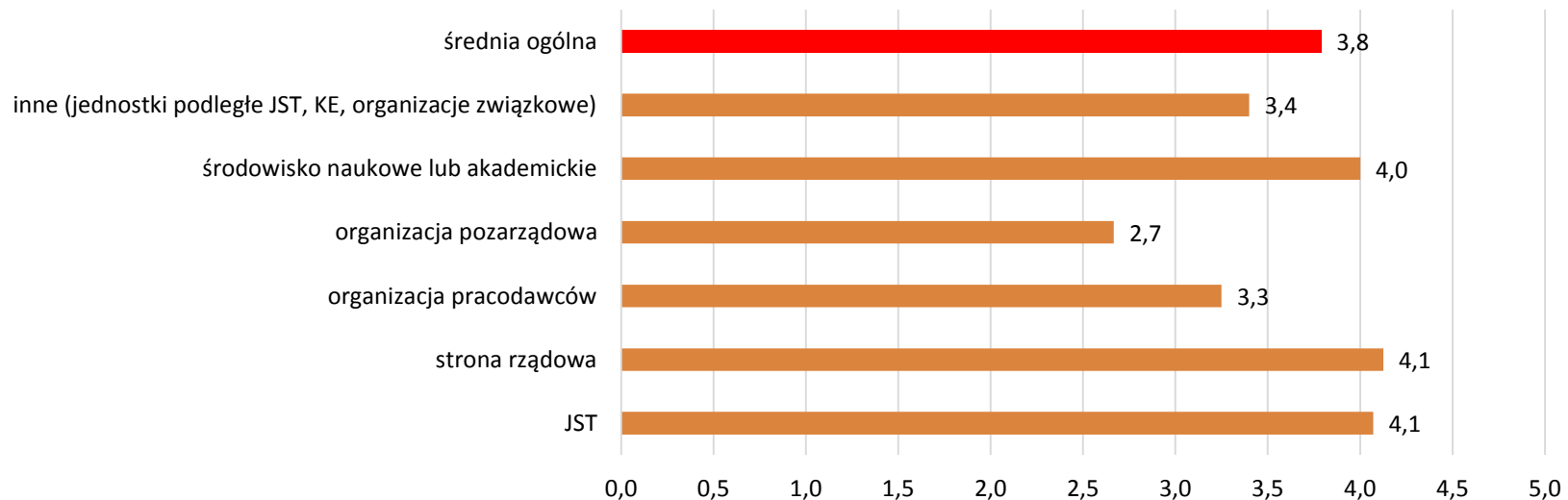
Ocena współpracy z IZ RPO WK-P 2014-2020 z perspektywy partnerów na poziomie **programowania** (od 1 do 5, gdzie 5 oznacza najwyższą wartość)



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego z członkami Komitetu, lipiec-sierpień 2017, n=38

Współpraca z IZ RPO WK-P 2014-2020 na poziomie programowania z perspektywy partnerów uczestniczących w badaniu została oceniona na umiarkowanie dobrym poziomie – średnia 3,6. Najlepiej ten aspekt ocenili respondenci reprezentujący stronę rządową i środowisko akademickie, najgorzej przedstawiciele innych instytucji biorących udział w badaniu.

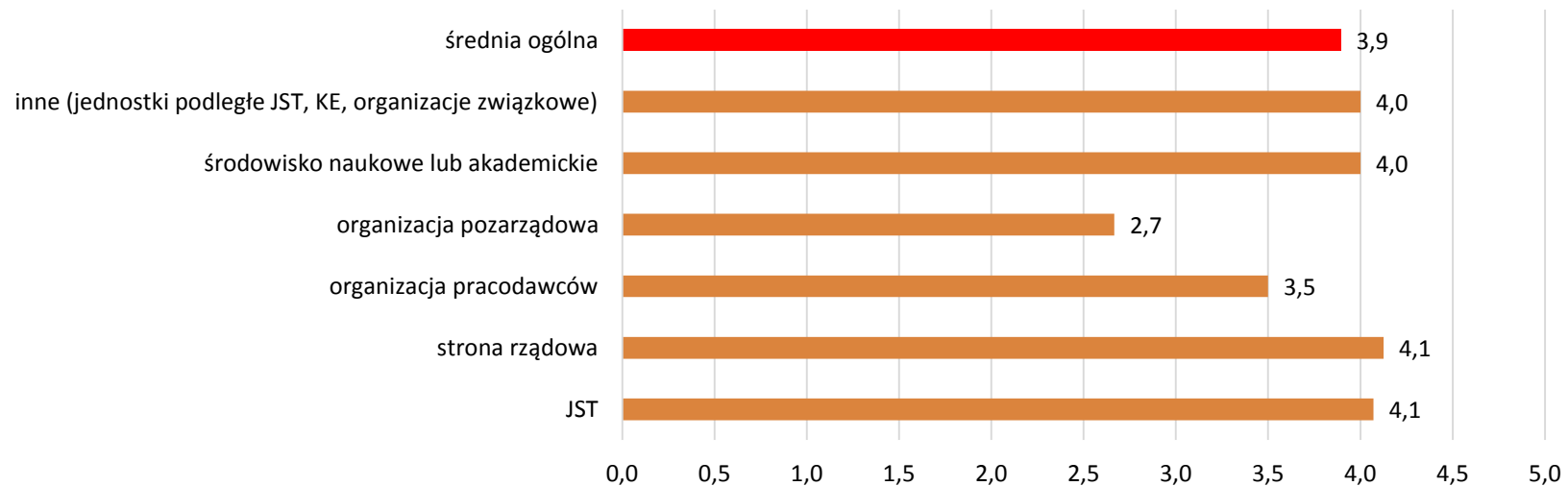
Ocena współpracy z IZ RPO WK-P 2014-2020 z perspektywy partnerów na poziomie **wdrażania** (od 1 do 5, gdzie 5 oznacza najwyższą wartość)



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego z członkami Komitetu, lipiec-sierpień 2017, n=38

Ogólna ocena współpracy z IZ na etapie wdrażania jest nieznacznie wyższa niż w przypadku etapu programowania – średnia 3,8. Na poziomie poszczególnych kategorii partnerów ocena współpracy na tym etapie jest porównywalna z oceną współpracy na etapie programowania, jedynie w przypadku respondentów reprezentujących organizacje pozarządowe zaobserwowano niższą średnią wartość.

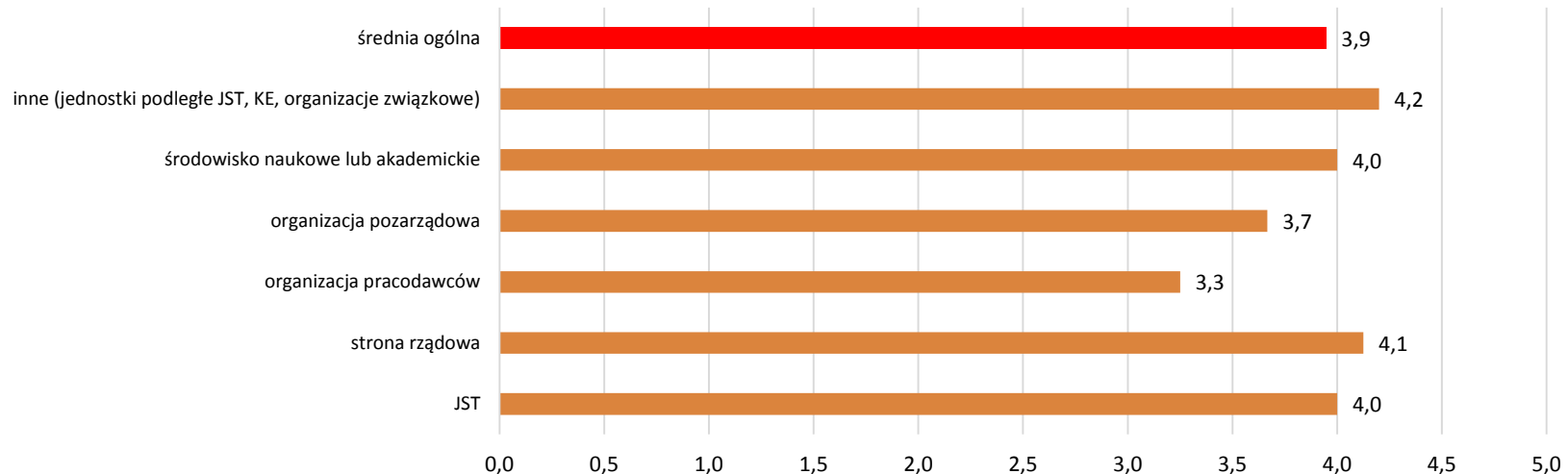
Ocena współpracy z IZ RPO WK-P 2014-2020 z perspektywy partnerów na poziomie **monitorowania** (od 1 do 5, gdzie 5 oznacza najwyższą wartość)



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego z członkami Komitetu, lipiec-sierpień 2017, n=38

Ogólna ocena współpracy IZ z partnerami wchodzącymi w skład KM jest pozytywna – 3,9 w 5-stopniowej skali. Zaobserwowano, iż w przypadku respondentów zakwalifikowanych do kategorii inne instytucji tj. jednostki podległe JST, KE czy organizacje związkowe, opinia dotycząca tego aspektu zdecydowanie wzrosła w porównaniu z oceną etapu wdrażania - z poziomu 3,4 na 4,0. Nieznaczny wzrost średniej oceny dotyczył również respondentów reprezentujących organizacje pracodawców.

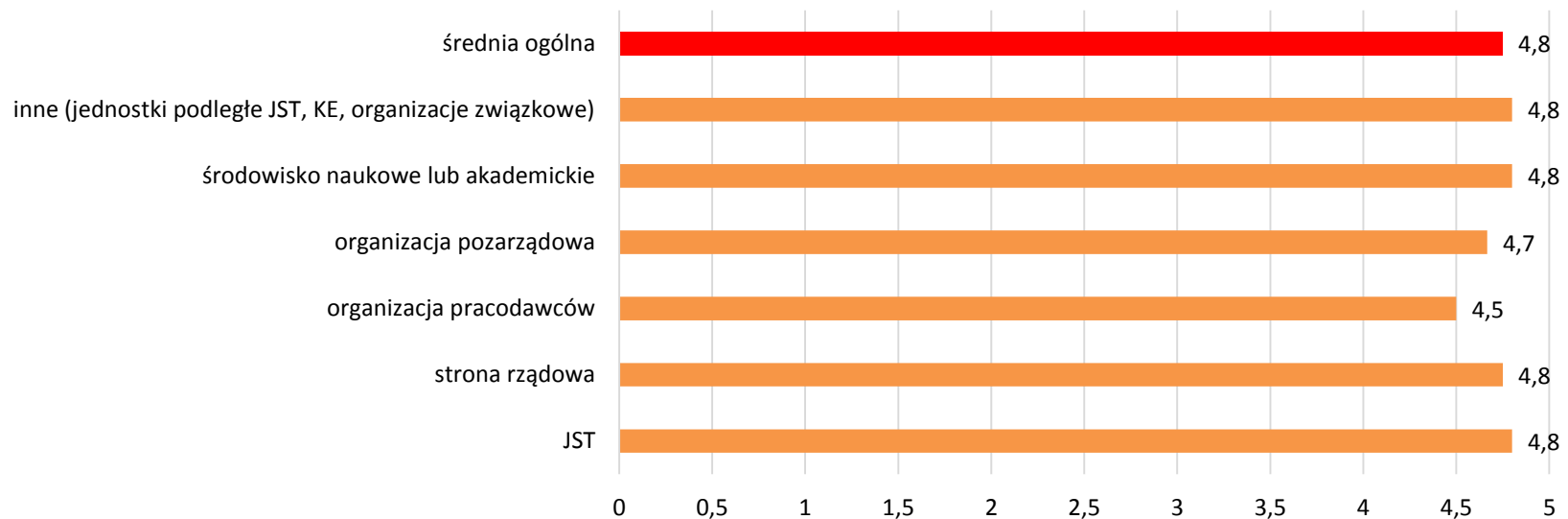
Ocena współpracy z IZ RPO WK-P 2014-2020 z perspektywy partnerów na poziomie ewaluacji (od 1 do 5, gdzie 5 oznacza najwyższą wartość)



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego z członkami Komitetu, lipiec-sierpień 2017, n=38

Współpraca IZ z partnerami wchodzącymi w skład KM na etapie ewaluacji jest oceniana bardzo pozytywnie - 3,9. Ponadto, w przypadku większości kategorii respondentów biorących udział w badaniu współpraca z IZ na etapie ewaluacji oceniona jest najlepiej w porównaniu z oceną na pozostałych etapach realizacji polityki spójności.

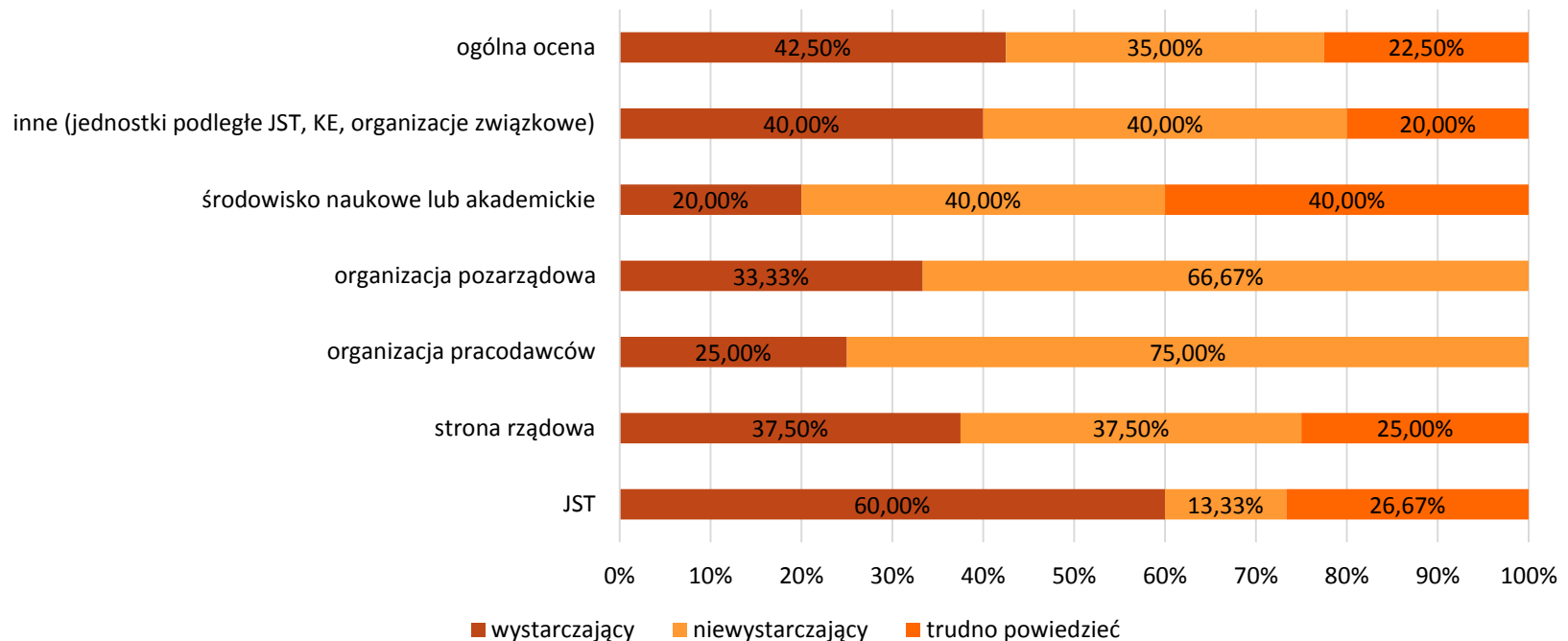
Ocena współpracy z sekretariatem KM RPO WK-P 2014-2020 (od 1 do 5, gdzie 5 oznacza najwyższą wartość)



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego z członkami Komitetu, lipiec-sierpień 2017, n=40

Ocena współpracy z Sekretariatem KM jest bardzo pozytywna i kształtuje się na poziomie 4,8. Zdecydowana większość badanych oceniła tę współpracę na takim samym poziomie, co średnia ogólna.

Zestawienie opinii na temat czasu na zapoznanie się z materiałami przed posiedzeniami (%)



Źródło: opracowanie własne na podstawie badania ankietowego z członkami Komitetu, lipiec-sierpień 2017, n=40

Wśród badanych przeważa opinia, iż czas na zapoznanie się z materiałami jest wystarczający – wskazuje na to 42,50% respondentów. Najlepiej badany aspekt oceniają respondenci reprezentujący JST, najgorzej organizacji pozarządowych i pracodawców.

Podsumowanie

1. Zasada partnerstwa wypełniana jest na każdym etapie realizacji RPO WK-P 2014-2020.
2. Wszystkie gremia działające przy realizacji RPO WK-P 2014-2020 zostały powołane z zachowaniem zasady partnerstwa.
3. Posiedzenia KM/Grup zwoływane były zgodnie z częstotliwością uwzględnioną w zapisach regulaminów.
4. Regulaminy pracy określają, że każdy z członków ma równe szanse udziału w podejmowaniu decyzji wypracowanych przez konkretne gremium, do którego należy.
5. Największą aktywnością, pod względem ilości odbytych posiedzeń cechował się Komitet Monitorujący i Grupa robocza ds. kryteriów wyboru projektów (po 19 posiedzeń) oraz Grupa ds. EFS (15 posiedzeń).

Podsumowanie cd.

6. Poziom zaangażowania poszczególnych kategorii partnerów był ściśle powiązany z tematyką posiedzenia. Dużą aktywność wykazywali przedstawiciele organizacji pracodawców, organizacji pozarządowych oraz JST, zarówno z ramienia IZ, jak i innych jednostek samorządowych wchodzących w skład Komitetu.
7. Komunikacja pomiędzy członkami oraz członkami i Sekretariatem funkcjonuje w sprawny sposób, a metody obecnie stosowane są oceniane bardzo pozytywnie.
8. Należy zwrócić uwagę na sygnalizowaną potrzebę zwiększenia udziału partnerów niepublicznych na każdym etapie procesu realizacji Programu. Należy zwiększyć nacisk na zbieranie i konsultowanie propozycji zapisów przed ich „sformalizowaniem” tj. w momencie ich tworzenia, a nie zatwierdzania.

Rekomendacje

Lp.	Treść rekomendacji	Sposób wdrożenia rekomendacji
1.	Rekomenduje się, aby lepiej planować harmonogram poszczególnych posiedzeń Komitetu i Grup roboczych.	Nie należy planować posiedzeń Komitetu i Grup na ten sam dzień, co zniweluje ryzyko „nachodzenia spotkań na siebie”.
2.	Należy podjąć działania mające na celu ułatwienie zainteresowanym podmiotom wyszukiwanie informacji na temat konsultowanych dokumentów.	Zamieszczanie na stronie Programu mojregion.eu informacji na temat konsultowanych dokumentów, np. przy wykorzystaniu odrębnej zakładki „Konsultacje społeczne”.
3.	Należy planować prace nad kryteriami wyboru projektów przy respektowaniu zapisów Regulaminów Komitetu/Grup, w których określona została szczegółowa procedura opiniowania kryteriów oraz czas na zapoznanie się z materiałami.	Rekomenduje się, aby w przyszłości, w miarę możliwości, rozkładać prace nad kryteriami w taki sposób, aby wypełnione zostały zapisy Regulaminów i tym samym nie dopuszczać do sytuacji, w której członkowie Komitetu/Grupy nie mają możliwości wcześniejszego zapoznawania się ze zmianami.
4.	Należy położyć większy nacisk na podnoszenie potencjału merytorycznego członków Komitetu/Grup roboczych.	Organizacja większej liczby szkoleń dedykowanych członkom Komitetu/Grup roboczych zgodnie ze zgłaszanymi potrzebami.
5.	Rekomenduje się podjęcie działań, które mają na celu dokonanie weryfikacji składów poszczególnych Grup oraz Komitetu.	Po zweryfikowaniu składów Grup i Komitetu należy zaproponować zastąpienie członków, którzy nie uczestniczyli w żadnym posiedzeniu lub byli obecni na pojedynczych spotkaniach.



Dziękuję za uwagę

